

ACTA DICTAMEN DEL JURADO INTERVINIENTE

En la ciudad de Corrientes, en el aula 2 de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Nacional del Nordeste, sito en calle Salta 459 -Edificio Histórico- de esta ciudad, siendo las 09:00 horas del día 20 de Abril del 2026, se reúne el Jurado Designado por RES-2026-67-D-DCH#UNNE para intervenir en Concurso Cerrado Interno de Antecedentes y Oposición para cubrir un cargo del Agrupamiento Administrativo (CCT Dto. Nº 366/06 PEN) Categoría 02 de la Planta Permanente No Docente de esta Unidad Académica con funciones de Director/a de Gestión Administrativa, según se detalla:

Miembros Titulares

CODUTTI, JORGE ORLANDO - D.N.I. Nº: 21.911.855 (Facultad de Humanidades)

BAEZ, PAULA VERONICA - D.N.I. Nº: 31.209.506 (Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura)

BIRARELLI, JUAN CARLOS - D.N.I. Nº: 26.851.975 (Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y Políticas)

Veedor/a Gremial: Elisa Asunta Hort, DNI: 17.604.806

Evaluación de los/as postulantes inscriptos/as:

1) CRISTIAN ALFREDO SALMON D.N.I. Nº: 26.225.410

2) MARTIN ARIEL FLORES D.N.I. Nº: 21.364.575

POSTULANTE 1: CRISTIAN ALFREDO SALMON

D.N.I. Nº: 26.225.410

A. Puntaje de Antecedentes: (Puntaje total posible 50 puntos) – Puntaje asignado **31.20 puntos.**

Cómputo de antigüedad: 3.2 Puntos (Acredita antigüedad de 8 años)

Cómputo de título/s: 10 Puntos (Acredita Título de Especialista en Derecho Administrativo)

Cómputo por otros antecedentes de formación: 18 puntos

B. Puntaje para la Prueba de Oposición: (Puntaje total posible 50 puntos) – Puntaje asignado **39 puntos.**

1. Plan de Trabajo: 10 puntos.

Desarrollo:

- Presenta un proyecto de mínimo de cinco y máximo de diez carillas, tamaño de hoja A4, fuente Times New Roman, tamaño 11, texto alineado justificado, interlineado 1.5 – 1 puntos.

- La denominación del Plan sintetiza la idea principal de la propuesta. 1 puntos.

- Introducción y fundamento; consigna datos del contexto de inserción de la propuesta y justifica su importancia o valor. 1 puntos.

- Realiza una descripción clara de la situación actual de partida sobre la cual se desea intervenir. 1 punto.
- Plantea un objetivo general factible de alcanzar con la implementación del proyecto, y al menos dos objetivos específicos que colaboren en la resolución del objetivo general. 2 puntos.
- Desarrolla de manera clara y ordenada (en fases, etapas o plazos) las diferentes acciones que se llevarán adelante para la propuesta. 2 puntos.
- Enuncia las repercusiones e impactos esperados y los recursos necesarios. 1 punto.
- Define los indicadores de seguimiento y evaluación. Enumera y organiza las actividades distribuidas temporalmente. 1 punto.

2. Evaluación de defensa oral: 16 puntos.

Desarrollo:

- Adecuación al tiempo establecido. 2 puntos.
- Orden y Coherencia. 4 puntos.
- Expresión y uso del Lenguaje. 3 puntos.
- Recursos Audiovisuales. 2 puntos.
- Relevancia de la Información del Plan. 5 puntos.

3. Entrevista / Intercambio con el Jurado: 13 puntos.

- Responde las preguntas realizadas sobre el Temario General. 5 puntos.
- Responde las preguntas realizadas sobre el Temario Específico. 5 puntos.
- Intercambio con el Jurado. 3 puntos.

POSTULANTE 2 - MARTIN ARIEL FLORES

D.N.I. N°: 21.364.575

A. Puntaje de Antecedentes: (Puntaje total posible 50 puntos) – Puntaje asignado: **19.75 puntos.**

Cómputo de antigüedad: 8 Puntos (Acredita antigüedad de 20 años)

Cómputo de título/s: 10 Puntos (Acredita Título de Especialista en Derecho Procesal)

Cómputo por otros antecedentes de formación: 1.75 Puntos

B. Puntaje para la Prueba de Oposición: (Puntaje total posible 50 puntos) – Puntaje asignado **35 puntos.**

1. Plan de Trabajo: 7 puntos.

Desarrollo:

- Presenta un proyecto de mínimo de cinco y máximo de diez carillas, tamaño de hoja A4, fuente Times New Roman, tamaño 11, texto alineado justificado, interlineado 1.5 - 1 punto.
- La denominación del Plan sintetiza la idea principal de la propuesta. 1 punto.
- Introducción y fundamento; consigna datos del contexto de inserción de la propuesta y justifica su importancia o valor. 0 puntos.
- Realiza una descripción clara de la situación actual de partida sobre la cual se desea intervenir. 0 puntos.

- Plantea un objetivo general factible de alcanzar con la implementación del proyecto, y al menos dos objetivos específicos que colaboren en la resolución del objetivo general. 2 puntos.
- Desarrolla de manera clara y ordenada (en fases, etapas o plazos) las diferentes acciones que se llevarán adelante para la propuesta. 2 puntos.
- Enuncia las repercusiones e impactos esperados y los recursos necesarios. 0 puntos.
- Define los indicadores de seguimiento y evaluación. Enumera y organiza las actividades distribuidas temporalmente. 1 punto.

2. Evaluación de defensa oral: 15 puntos.

Desarrollo:

- Adecuación al tiempo establecido. 3 puntos.
- Orden y Coherencia. 4 puntos.
- Expresión y uso del Lenguaje. 3 puntos.
- Recursos Audiovisuales. 3 puntos.
- Relevancia de la Información del Plan. 2 puntos.

3. Entrevista / Intercambio con el Jurado: 13 puntos.

- Responde las preguntas realizadas sobre el Temario General. 5 puntos.
- Responde las preguntas realizadas sobre el Temario Específico. 6 puntos.
- Intercambio con el Jurado. 2 puntos.

ORDEN DE MERITO


1ro: CRISTIAN ALFREDO SALMON. PUNTAJE TOTAL: 70.20 PUNTOS

2do: MARTIN ARIEL FLORES. PUNTAJE TOTAL: 54.75 PUNTOS

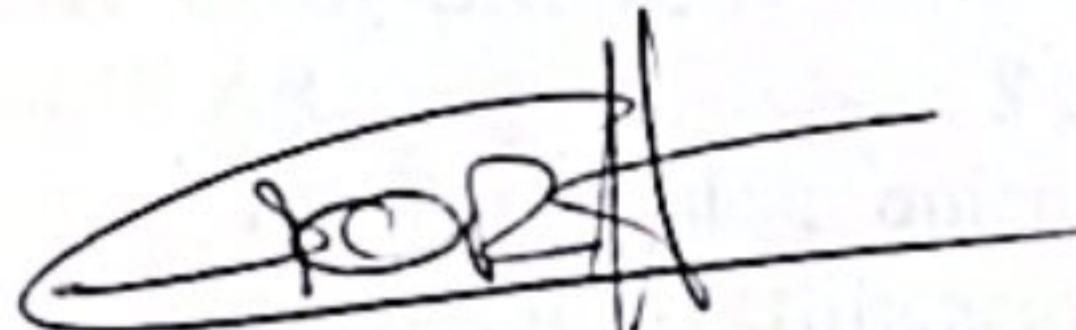
Por lo expuesto, este Jurado aconseja la designación del Postulante CRISTIAN ALFREDO SALMON, en el cargo del Agrupamiento Administrativo-Categoría 02-, con funciones de Director de Gestión Administrativa de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y Políticas, atento a que el mismo reúne ampliamente las condiciones para el desarrollo de las actividades inherentes al cargo concursado.

--- No siendo para más se firma la presente previa lectura y ratificación, siendo las 18:34 HS.---


JORGE ORLANDO CODUTTI
Jurado Titular


PAULA VERÓNICA BAEZ
Jurada Titular


JUAN CARLOS BIRARELLI
Jurado Titular


Elisa Asunta Hort
Veedor/a Gremial

ANEXO

A.2) Cómputo por títulos no acumulable. Máximo 40 puntos:

TITULACIÓN ACADÉMICA – CAPACITACIÓN LABORAL

POSTULANTE 1: CRISTIAN SALMON

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO: 10 PUNTOS –

FORMACIÓN LABORAL	PUNTAJE
ANTECEDENTES EN LA FUNCIÓN ESPECÍFICA Por Agrupamiento Por Campo/Área Disciplinar	0
CAPACITACIÓN VINCULADA CON LA FUNCIÓN ESPECÍFICA - Capacitación "SUDOCU Conceptos Generales" - Atención al Público, Comunicación efectiva, Evaluación de Desempeño y Feedback Construcción. Liderazgo Efectivo, Trabajo en Equipo y reuniones productivas	6
ANTECEDENTES REPRESENTACIÓN EN LA GESTIÓN INSTITUCIONAL – REPRESENTACIONES EN CONSEJO SUPERIOR/DIRECTIVO. JURADO. MIEMBRO TITULAR DE COMISIÓN DIRECTIVA SINDICAL. PARITARIO. VEEDOR DE CONCURSOS. COMISIONES EXIGIDAS POR LEY Y NORMATIVAS SUPERIORES (en los últimos 5 años): COMPRAS Y LICITACIONES HIGIENE Y SEGURIDAD DEL TRABAJO INFRAESTRUCTURA RECEPCIÓN DE BIENES. - "Comité de contingencia con funcionarios de la gestión en el marco del Aislamiento social, preventivo obligatorio de la Provincia"	1
CAPACITACIÓN GENERAL UUNN / ORGANISMOS OFICIALES	4
PARTICIPACIÓN ASISTENCIA A CONGRESOS: SEMINARIOS, JORNADAS, SIMILAR [*] Considerar la evaluación entre los postulantes, quien posee mayor cantidad de participación, otorgando mayor puntaje al que más certificaciones acredite por cada ítem.	4 talleres* (4 expositor) 8 cantidad * (3 como asistente)
NOTA: PUNTAJE ACUMULATIVO: 18 puntos	

**POSTULANTE 2: FLORES MARTIN
ESPECIALISTA EN DERECHO PROCESAL: 10 PUNTOS –**

FORMACIÓN LABORAL	PUNTAJE
ANTECEDENTES EN LA FUNCIÓN ESPECÍFICA Por Agrupamiento Por Campo/Área Disciplinar	0
CAPACITACIÓN VINCULADA CON LA FUNCIÓN ESPECÍFICA	0
ANTECEDENTES REPRESENTACIÓN EN LA GESTIÓN INSTITUCIONAL – REPRESENTACIONES EN CONSEJO SUPERIOR/DIRECTIVO. JURADO. MIEMBRO TITULAR DE COMISIÓN DIRECTIVA SINDICAL. PARITARIO. VEEDOR DE CONCURSOS. COMISIONES EXIGIDAS POR LEY Y NORMATIVAS SUPERIORES (en los últimos 5 años): COMPRAS Y LICITACIONES HIGIENE Y SEGURIDAD DEL TRABAJO INFRAESTRUCTURA RECEPCIÓN DE BIENES.	0
CAPACITACIÓN GENERAL UUNN / ORGANISMOS OFICIALES	0
PARTICIPACIÓN ASISTENCIA A CONGRESOS: SEMINARIOS, JORNADAS, SIMILAR asistente)	1 cantidad (1 expositor) 2 cantidad * (0.75 como
* Considerar la evaluación entre los postulantes, quien posee mayor cantidad de participación, otorgando mayor puntaje al que más certificaciones acredite por cada ítem.	
NOTA: PUNTAJE ACUMULATIVO: 1.75 puntos	

**B. EVALUACIÓN DE LA PRUEBA
DE OPOSICIÓN**

POSTULANTE 1: CRISTIAN ALFREDO SALMON D.N.I. N°: 26.225.410

B.1) Evaluación del Plan de Trabajo (presentado acorde al Anexo IV): (máximo 10 puntos)

Indicadores	Inadecuado	Adecuado	POSTULANTE
Presenta un proyecto de mínimo de cinco (5) y máximo de diez (10) carillas, tamaño de hoja A4, fuente Times New Roman, tamaño 11, texto alineado justificado, interlineado 1.5.	0	1	1
La denominación del Plan sintetiza la idea principal de la propuesta.	0	1	1
Introducción y fundamento; consigna datos del contexto de inserción de la propuesta y justifica su importancia o valor.	0	1	1
Realiza un diagnóstico claro de la situación actual de partida sobre la cual se desea intervenir.	0	1	1
Plantea un objetivo general factible de alcanzar con la implementación del proyecto, y al menos dos objetivos específicos que colaboren en la resolución del objetivo general.	0	2	2
Desarrolla de manera clara y ordenada (en fases, etapas o meses) las diferentes acciones que se llevarán adelante para la propuesta.	0	2	2
Enuncia los resultados esperados, los recursos necesarios.	0	1	1
Define los indicadores de seguimiento y evaluación. Enumera y organiza las actividades distribuidas temporalmente.	0	1	1
Puntaje Total Asignado			10

Tabla 1: Grilla de evaluación para el Plan de Trabajo

B.2) Evaluación de la defensa oral del Plan
de Trabajo presentado: (máximo 20 puntos)

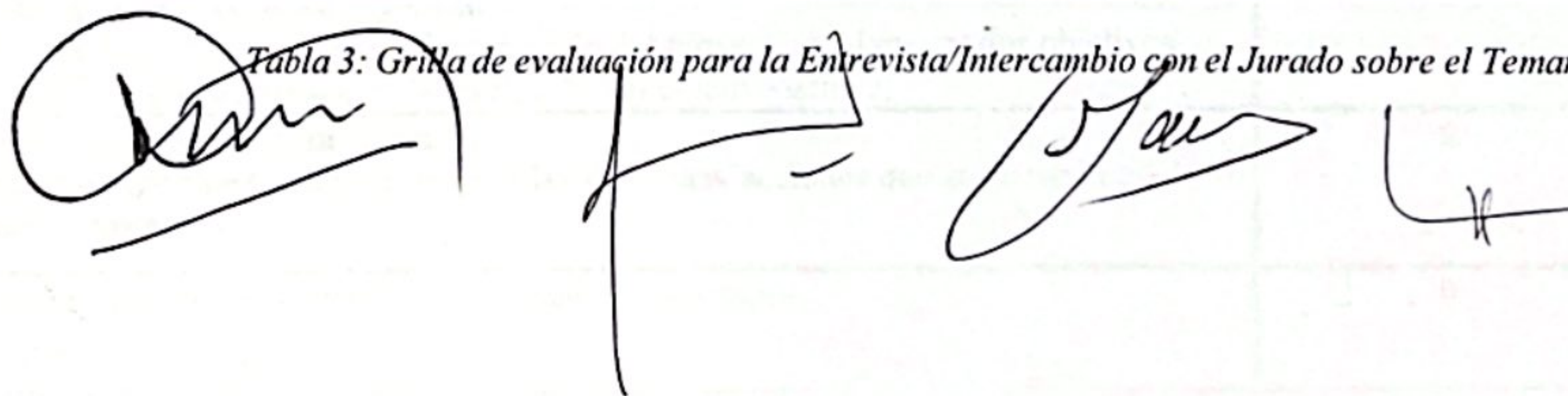
VALORACIÓN	Insuficiente	Regular	Suficiente	SALMON CRISTIAN
Adecuación al tiempo establecido	La defensa no alcanza el tiempo mínimo establecido. (0 puntos)	La defensa excede el tiempo máximo establecido. (1-2 punto)	La defensa se ajusta al tiempo establecido. (3 puntos)	45: 37 min. 2 PUNTOS
Orden y Coherencia	No introduce el tema ni justifica su pertinencia. La exposición no sigue una estructura lógica en el discurso, confunde al tribunal en todo momento. (0 puntos)	Introduce el tema parcialmente, sin claridad en su pertinencia. La exposición no sigue, por momentos, una estructura lógica en el discurso, provocando distracciones y confusiones al tribunal. (1-4 punto)	Introduce el tema justificando su pertinencia. La exposición sigue una estructura lógica en el discurso, manteniendo la atención del tribunal en todo momento. (5 puntos)	4 PUNTOS. Considerando que se observa que la presentación del diagnóstico generó confusión al tribunal.
Expresión y uso del Lenguaje	Expresa de manera confusa y extensa las ideas, haciendo mal uso del lenguaje sin capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal inadecuada sin contacto visual con el tribunal. (0 puntos)	Expresa de manera parcialmente clara y concisa las ideas, haciendo uso poco fluido del lenguaje con escasa capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal poco adecuada y contacto visual parcial con el tribunal. (1-3 punto)	Expresa de manera clara y concisa las ideas, haciendo uso fluido del lenguaje con capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal adecuada con contacto visual con el tribunal. (4 puntos)	3 PUNTOS. Poca capacidad de síntesis y contacto visual parcial con el tribunal.
Recursos Audiovisuales	Hay una incorrecta adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño incompleto y desordenado. (0 puntos)	Hay una parcial adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño completo pero desordenado o viceversa. (1-2 punto)	Hay una correcta adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño completo y ordenado. (3 puntos)	2 PUNTOS. La presentación se encontraba sobrecargada. Contaminación visual informativa. parcialmente adecuada.
Relevancia de la Información el Plan	Plantea una problemática irrelevante para el cargo concursado. La información seleccionada no es adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia desconocimiento de lo planteado. (0 puntos)	Plantea una problemática parcialmente relevante para el cargo concursado. La información seleccionada es parcialmente adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia cierta confusión de lo planteado. (1-4 puntos)	Plantea una problemática relevante para el cargo concursado. La información seleccionada es adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia conocimiento de lo planteado. (5 puntos)	5 PUNTOS.
Puntaje Total Asignado				16

Tabla 2: Rúbrica de evaluación para la
defensa oral del Plan de Trabajo

B.3) Evaluación del desempeño en la Entrevista/Intercambio con el Jurado sobre el Temario General y Específico referido al cargo al que se aspira:
(máximo 20 puntos).

Indicadores	Inadecuado	Parcialmente Adecuado	Adecuado	
Responde las preguntas realizadas sobre el Temario General.	0	4	8	5 PUNTOS. Se realizaron tres preguntas, de las cuales dos fueron en cierta medida contestadas correctamente y 1 (una) se desconoce.
Responde las preguntas realizadas sobre el Temario Específico.	0	4	8	5 PUNTOS. Se realizaron tres preguntas, de las cuales dos fueron en cierta medida contestadas correctamente y 1 (una) desconoce.
Intercambio con el Jurado.	0	2	4	3 PUNTOS. Se realizó la consulta si obligatoriamente debía enviar al Boletín Oficial el llamado a concurso cerrado interno, objeto de la presente, siendo su respuesta incorrecta.
Puntaje Total Asignado				13 PUNTOS

Tabla 3: Grilla de evaluación para la Entrevista/Intercambio con el Jurado sobre el Temario General y Específico



POSTULANTE 2: MARTIN ARIEL FLORES D.N.I. N°: 21.364.575

B.1) Evaluación del Plan de Trabajo (presentado acorde al Anexo IV): (máximo 10 puntos)

Indicadores	Inadecuado	Adecuado	POSTULANTE
Presenta un proyecto de mínimo de cinco (5) y máximo de diez (10) carillas, tamaño de hoja A4, fuente Times New Roman, tamaño 11, texto alineado justificado, interlineado 1.5.	0	1	1
La denominación del Plan sintetiza la idea principal de la propuesta.	0	1	1
Introducción y fundamento; consigna datos del contexto de inserción de la propuesta y justifica su importancia o valor.	0	1	0
Realiza un diagnóstico claro de la situación actual de partida sobre la cual se desea intervenir.	0	1	0
Plantea un objetivo general factible de alcanzar con la implementación del proyecto, y al menos dos objetivos específicos que colaboren en la resolución del objetivo general.	0	2	2
Desarrolla de manera clara y ordenada (en fases, etapas o meses) las diferentes acciones que se llevarán adelante para la propuesta.	0	2	2
Enuncia los resultados esperados, los recursos necesarios.	0	1	0



Define los indicadores de seguimiento y evaluación. Enumera y organiza las actividades distribuidas temporalmente.	0	1	1
Puntaje Total Asignado			7

Tabla 1: Grilla de evaluación para el Plan de Trabajo

B.2) Evaluación de la defensa oral del Plan de Trabajo presentado: (máximo 20 puntos)

VALORACIÓN	Insuficiente	Regular	Suficiente	MARTIN FLORES
Adecuación al tiempo establecido	La defensa no alcanza el tiempo mínimo establecido. (0 puntos)	La defensa excede el tiempo máximo establecido. (1-2 punto)	La defensa se ajusta al tiempo establecido. (3 puntos)	Tres (3) puntos. Se ajusta al tiempo establecido con 39 minutos y 14 segundos.
Orden y Coherencia	No introduce el tema ni justifica su pertinencia. La exposición no sigue una estructura lógica en el discurso, confunde al tribunal en todo momento. (0 puntos)	Introduce el tema parcialmente, sin claridad en su pertinencia. La exposición no sigue, por momentos, una estructura lógica en el discurso, provocando distracciones y confusiones al tribunal. (1-4 punto)	Introduce el tema justificando su pertinencia. La exposición sigue una estructura lógica en el discurso, manteniendo la atención del tribunal en todo momento. (5 puntos)	Cuatro (4) puntos. Introduce el tema parcialmente. Sin embargo, la exposición sigue, manteniendo la atención del tribunal.
Expresión y uso del Lenguaje	Expresa de manera confusa y extensa las ideas, haciendo mal uso del lenguaje sin capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal inadecuada sin contacto visual con el tribunal. (0 puntos)	Expresa de manera parcialmente clara y concisa las ideas, haciendo uso poco fluido del lenguaje con escasa capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal poco adecuada y contacto visual parcial con el tribunal. (1-3 punto)	Expresa de manera clara y concisa las ideas, haciendo uso fluido del lenguaje con capacidad de síntesis. Mantiene postura corporal adecuada con contacto visual con el tribunal. (4 puntos)	Tres (3) puntos. Expresa de manera clara, haciendo uso poco fluido del lenguaje, ocupando en cierta medida un lenguaje coloquial. Mantiene postural corporal adecuada y contacto visual con el tribunal.



Recursos Audiovisuales	Hay una incorrecta adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño incompleto y desordenado. (0 puntos)	Hay una parcial adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño completo pero desordenado o viceversa. (1-2 punto)	Hay una correcta adecuación de los recursos seleccionados para la presentación, con un diseño completo y ordenado. (3 puntos)	Tres (3) puntos. Correcta adecuación de los recursos.
Relevancia de la Información el Plan	Plantea una problemática irrelevante para el cargo concursado. La información seleccionada no es adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia desconocimiento de lo planteado. (0 puntos)	Plantea una problemática parcialmente relevante para el cargo concursado. La información seleccionada es parcialmente adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia cierta confusión de lo planteado. (1-4 puntos)	Plantea una problemática relevante para el cargo concursado. La información seleccionada es adecuada para los objetivos y acciones propuestas. Evidencia conocimiento de lo planteado. (5 puntos)	Dos (2) puntos. Plantea una problemática generalizada, poco específico el objeto de intervención, evidencia confusión, ya que informa desconocimiento del área.
Puntaje Total Asignado				15

Tabla 2: Rúbrica de evaluación para la defensa oral del Plan de Trabajo

B.3) Evaluación del desempeño en la Entrevista/Intercambio con el Jurado sobre el Temario General y Específico referido al cargo al que se aspira: **(máximo 20 puntos).**

Indicadores	Inadecuado	Parcialmente Adecuado	Adecuado	
Responde las preguntas realizadas sobre el Temario General.	0	4	8	5 PUNTOS. Se realizaron tres preguntas, de las cuales dos fueron en cierta medida contestadas correctamente y 1 (una) se desconoce.
Responde las preguntas realizadas sobre el Temario Específico.	0	4	8	6 puntos. Se realizaron tres preguntas, de las cuales dos fueron contestadas correctamente y 1 (una) se desconoce.

Intercambio con el Jurado.	0	2	4	2 puntos. Las preguntas realizadas por el jurado, no fueron contestadas formalmente, solo acredita conocimiento por trayectoria y no por idoneidad técnica.
Puntaje Total Asignado				13 PUNTOS

Tabla 3: Grilla de evaluación para la Entrevista/Intercambio con el Jurado sobre el Temario General y Específico

